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**Шановна Валентино Іванівно !**

Перед усім, судді Тернівського районного суду м.Кривого Рогу вітають Вас та очолюваний Вами суддівський колектив з призначенням на високі посади.

Незважаючи на те, що на даний час перед Верховним Судом стоять важливі задачі оперативної організації роботи суду та початку здійснення судочинства як суду касаційної інстанції, просимо не залишатися осторонь питань, які вкрай турбують інших суддів України, і від яких залежить незалежність судової гілки влади .

Зокрема, це питання суддівської винагороди суддів, які не пройшли кваліфікаційного оцінювання, розмір посадових окладів яких залишився на рівні 10 мінімальних заробітних плат, виходячи з розрахункової величини 1600 грн.

Так, з 1 січня 2017 року розмір посадового окладу суддів, які за результатами кваліфікаційного оцінювання підтвердили відповідність займаній посаді, або призначені на посаду за результатами конкурсу після 30 вересня 2016 року, відповідно до п. 24 Розділу ХІІ «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій та статус суддів» №1402-VIII від 02 червня 2016 року, становить для суддів місцевого суду 15 прожиткових мінімумів для працездатних осіб. З 1 січня 2018 року розмір посадового окладу таких суддів повинен становити 20 прожиткових мінімумів для працездатних осіб.

В той же час, відповідно до п. 23 Розділу ХІІ «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій та статус суддів» №1402-VIII від 02 червня 2016 року до проходження кваліфікаційного оцінювання суддя отримує суддівську винагороду, визначену відповідно до положень Закону України «Про судоустрій і статус суддів»  [№2453-VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_5829/ed_2016_10_05/pravo1/T102453.html?pravo=1#5829)  від 07 липня 2010 р. Так, відповідно до ч. 3 [ст.133 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 07.07.2010 р. №2453-VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_5829/ed_2016_10_05/pravo1/T102453.html?pravo=1#5829)  посадовий оклад судді місцевого суду встановлюється в розмірі 10 мінімальних заробітних плат.

Проте, з 01 січня 2017 року набрав чинності Закон України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України» №1774-VIII від 06 грудня 2016 року, пунктом 3 «Прикінцевих та перехідних положень» якого встановлено, що мінімальна заробітна плата після набрання чинності цим законом не застосовується як розрахункова величина для визначення посадових окладів та заробітної плати працівників та інших виплат. До внесення змін до законів України щодо незастосування мінімальної заробітної плати як розрахункової величини вона застосовується у розмірі 1600 гривень.

Таким чином, з 01 січня 2017 року на підставі вказаної норми судді, які не пройшли кваліфікаційного оцінювання, отримують суддівську винагороду у фіксованому розмірі, незважаючи на збільшення «вартості життя» в Україні. У цьому зв’язку, за умови чинності даної норми, розмір посадового окладу з 1 січня 2018 року суддів місцевого суду, які пройдуть кваліфікаційне оцінювання, становите 20 прожиткових мінімумів, тобто 35240,00 грн., тоді як суддів, які не пройшли оцінювання і які мають значний судівський стаж – залишиться незмінним 16000 грн., тоді як «вартість життя» в Україні щоденно зростає.

Згідно до ст.24 Конституції України громадяни мають рівні конституційні права і свободи та є рівними перед законом. Не може бути привілеїв чи обмежень за ознаками раси, кольору шкіри, політичних, релігійних та інших переконань, статі, етнічного та соціального походження, майнового стану, місця проживання, за мовними або іншими ознаками.

У відповідності до ч.2 ст.52 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» **судді в Україні мають єдиний статус** незалежно від місця суду в системі судоустрою чи адміністративної посади, яку суддя обіймає в суді.

У рішенні Європейського суду з прав людини у справі «Пічкур проти України» від7 листопада 2013 року (п.п.48, 49) зазначено, що практикою Суду встановлено, що дискримінація означає поводження з особами у різний спосіб, без об'єктивного та розумного обґрунтування, у відносно схожих ситуаціях (див. рішення у справі «Вілліс проти Сполученого Королівства» (Willis v. the United Kingdom), заява № 36042/97, n. 48, ECHR 2002-IV). Відмінність у ставленні є дискримінаційною, якщо вона не має об’єктивного та розумного обґрунтування, іншими словами, якщо вона не переслідує легітимну ціль або якщо немає розумного співвідношення між застосованими засобами та переслідуваною ціллю.

Згідно до ч.3 ст.22 Конституції України, при прийнятті нових законів або внесенні змін до чинних законів **не допускається звуження змісту та обсягу існуючих прав і свобод.**

Отже застосувавши подвійне визначення суддівської винагороди для суддів, в залежності від часу призначення на посаду, необгрунтувавши жодним чином такі обмеження, законодавцем допущено дискримінацію щодо суддів за часом призначення, статус яких єдиний .

Крім того, як в редакції Законі України «Про судоустрій і статус суддів» №1402-VIII від 02 червня 2016 року (частина 1 статті 135) , так і в попередні редакції цього Закону від 07.07.2010 (ч.1 ст.129) передбачено, що суддівська винагорода регулюється цим законом та **не може визначатись іншими нормативно-правовими актами.**

Водночас, встановивши норму щодо незастосування мінімальної заробітної плати, як розрахункової величини для визначення посадових окладів та встановлення її розміру у фіксованій сумі 1600 гривень, пункт 3 «Прикінцевих та перехідних положень» Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України» №1774-VIII від 06 грудня 2016 року, обмежив встановлену частиною 1 статті 126 Конституції України гарантію незалежності суддів, в аспекті забезпечення належного рівня їх матеріального забезпечення, оскільки допустив звуження досягнутого змісту та обсягу рівня суддівської винагороди. Прив’язка суддівської винагороди до розміру мінімальної заробітної плати, що переглядається кожного року у зв’язку із збільшенням вартості життя, є ознакою демократичного суспільства і звичайною практикою держав-учасниць Європейського Союзу.

При цьому, таке звуження гарантій незалежності суддів відбулося шляхом прийняття іншого нормативно-правового акту, що суперечить Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Усвідомлюючи складну економічну ситуацію в країні, судді Тернівського районного суду м.Кривого Рогу Дніпропетровської області висловлюють сподівання, що вони будуть почуті суддями Верховного Суду, зважаючи на те, що наразі розмір посадового окладу судді місцевого суду становить 16000 грн. в умовах понаднормованого навантаження, а після відрахування обов’язкових платежів становить 13200 грн., сподіваються, що отримають підтримку ініціативи звернення до Конституційного Суду України щодо неконституційності вищевказаних змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Зважаючи на те, що правом звертатись до Конституційного Суду України щодо конституційності законів частина 2 статті 36 та частина 2 статті 46 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» наділяє Пленум Верховного Суду, колектив суддів Тернівського районного суду м.Кривого Рогу Дніпропетровської області переконливо просить Вас скликати Пленум Верховного Суду, на вирішення якого поставити питання звернення до Конституційного Суду України з поданням про визнання неконституційними:

- положення пункту 3 «Прикінцевих та перехідних положень» Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України» №1774-VIII від 06 грудня 2016 року, в частині їх застосування для обчислення розміру судівської винагороди суддів України;

- положень п.23 Прикінцевих та Перехідних положень Закону України "Про судоустрій і статус суддів" від 2 червня 2016 року про те, що до проходження кваліфікаційного оцінювання суддя отримує суддівську винагороду, визначену відповідно до положень Закону України "Про судоустрій і статус суддів" (Відомості Верховної Ради України, 2010 р., №№ 41−45, ст. 529; 2015 р., №№ 18−20, ст. 132 із наступними змінами).

Зміст листа затверджено рішенням Загальних зборів суддів Тернівського районного суду м.Кривого Рогу Дніпропетровської області, оформленим протоколом №1 від 18 січня 2018 року.

З повагою,

**голова Тернівського районного**

**суду м.Кривого Рогу**

**Дніпропетровської області Ю.Ю.Демиденко**